

Psicología del testimonio

Luz Adriana Arellano Gutiérrez y María Elena Rivera Heredia

Doctorado Interinstitucional en Psicología de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

Contacto: luzadrianaarellano@gmail.com

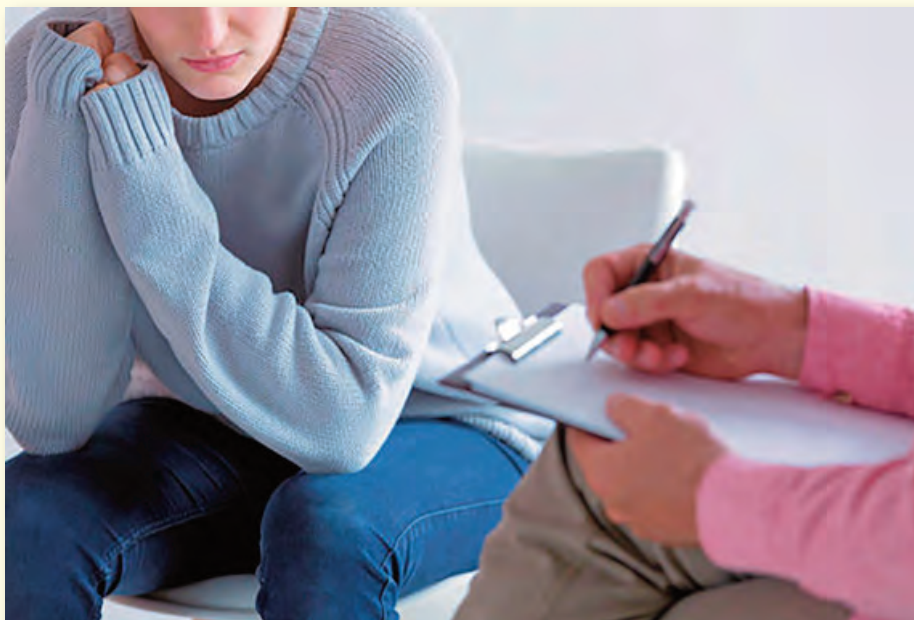


Figura 1. Persona en primer contacto con la víctima realizando una entrevista Cognitiva. Tomado de: <https://news.liverpool.ac.uk/2020/01/27/study-provides-insight-into-rapport-building-during-victim-interviews/>

Resumen. La información de un testigo o víctima de un delito resulta clave para las investigaciones criminales, ya que puede conducir a la apertura de líneas de investigación, encontrar evidencia y presentarla ante un tribunal. Los investigadores han puesto su atención en la elaboración de técnicas más eficaces que aumenten la cantidad y calidad de la información dada por los testigos y que no victimicen de manera secundaria a quien entra en contacto con el sistema judicial, ya que a veces no se toman en cuenta aspectos afectivos o cognitivos del interrogado. Por tanto, se realizó un estudio planteando la comparación de la Entrevista estándar (control), con los procedimientos de entrevistas Sketch MCR y LIP. En general, los resultados indicaron que el LIP podría ser un instrumento eficaz para la facilitación de la memoria para los testigos cooperantes ya que los participantes en la condición de LIP recordaron significativamente más información correcta que aquellos en el Sketch MRC y la condición de control sin aumentar las respuestas incorrectas o presentar un factor de confianza falso.

Palabras clave: Protocolo de Entrevista de Liverpool, Bosquejo de la Rehabilitación Mental del Contexto, Entrevista estándar.

La información proporcionada por un testigo o víctima de un delito es de extrema importancia para las investigaciones criminales, ya que puede conducir a la apertura de líneas de investigación, encontrar evidencia y presentarla ante un tribunal (Kebbell y Milne, 1998). Desde la década de 1970, los investigadores han puesto su atención en la elaboración de técnicas de entrevistas más eficaces que aumenten la cantidad y calidad de la información dada por los testigos (Semmler y Brewler, 2010).

Además de la eficacia, un factor importante a evitar en dichas técnicas es la victimización secundaria, como la mala o inadecuada atención que recibe la víctima por parte de la policía, las instituciones sociales y gubernamentales que deberían encaminar sus acciones a la reparación de la situación de la víctima en diferentes niveles (Patterson, 2011). Sumado a lo anterior, la experiencia de la victimización secundaria intensifica las consecuencias del hecho criminal, prolongando o agravando el trauma de la víctima; pueden ser perpetrados por medio de

actitudes, comportamientos, actos u omisiones que pueden dejar a las víctimas sintiéndose alienadas y produciendo sentimientos de injusticia e incertidumbre (Laing, 2017). Por lo tanto, resulta importante recalcar que el manejo de la entrevista puede tener implicaciones tanto para la propia víctima como para la investigación misma en términos del esclarecimiento de la verdad.

En ocasiones no se toman en cuenta los aspectos afectivos ni cognitivos de la víctima, lo cual repercute no sólo en el aspecto emocional, sino también en términos de confiabilidad de la información proporcionada. No es extraño encontrar preguntas sugestivas, intrusiones, pausas largas que provocan distracciones, sin mencionar otros inconvenientes de igual o mayor gravedad. Por ejemplo, desde 1987, Fisher, Geiselman y Raymond encontraron tres situaciones que dificultan la recuperación de la información en las entrevistas estándar en contexto real (que son las que tradicionalmente se realizan en el ministerio público) como: frecuentes interrupciones, formulación excesivas preguntas de respuesta corta y una secuencia inapropiada de las preguntas.

Entonces, atendiendo los aspectos cognitivos, Semmler y Brewler (2010), encontraron que la Entrevista Cognitiva propuesta por Fisher y Geiselman (1992) aumenta la cantidad de información que los testigos recuerdan sin poner en peligro su calidad. Sin embargo, los agentes no la suelen aplicar enteramente por diversos motivos como el tiempo en conducirla, ya que es más prolongada que la entrevista estándar y mentalmente más desafiante para el entrevistador y el entrevistado (Dando, Wilcock y Milne, 2009; Houston, Clifford, Phillips y Memon, 2012). Por esto, tomando en cuenta que un componente de la Entrevista Cognitiva llamado Rehabilitación Mental del Contexto, es particularmente efectivo. Así mismo, algunos investigadores han elaborado instrumentos que aumentan la efectividad en la obtención de información derivados de éste, tal como el *Sketch Mental Reinstatement of Context* (Bosquejo de la Rehabilitación Mental del Contexto, cuyos autores son Dando et al., 2009) y el *Liverpool Interview Protocol (LIP)* (Protocolo de Entrevista

Tabla 1. Comparación de los puntajes promedio en tres diferentes tipos de entrevista para testigos presenciales de un delito.

Variable	Tipo de respuesta	Entrevista estándar	Bosquejo de la Rehabilitación Mental del Contexto	Protocolo de Liverpool
Tiempo		25.90	31.20	31.65
Recuerdo libre	Correcta	14.50	16.60	23.42
	Incorrecta	01.78	02.25	01.58
Cuestionario	Correcta	15.90	16.90	19.30
	Incorrecta	06.40	05.25	04.10
	No sé	02.70	02.80	01.63
Reconocimiento facial	Correcta	06.00	08.00	17.00
	Incorrecta	06.00	12.00	13.00

Fuente: elaboración propia basada en Arellano (2012).

de Liverpool; Wagstaff, y Wheatcroft, 2011). Cabe mencionar que el LIP es un protocolo escrito establecido, en el que las instrucciones son fáciles de seguir por cualquier entrevistador, por lo tanto, es menos exigente cognitivamente, no es necesario un periodo de entrenamiento arduo y no permite que la entrevista sea sesgada por el entrevistador, su interpretación o subjetividad, como se ha informado que ocurre con la aplicación de la Entrevista Cognitiva (Brunnel y Py, 2013).

Atendiendo a lo anterior, se realizó un estudio como disertación de la maestría en Psicología Investigativa y Forense (Arellano, 2012) planteando la hipótesis de que, en comparación con la condición de la Entrevista estándar, los procedimientos de entrevistas *Sketch MCR* y LIP aumentarían la cantidad y calidad de la información recordada por los participantes, incluida la identificación facial del victimario, sin aumentar los errores, ni la falsa confianza. También, se anticipó que los participantes en la condición de LIP recordarían más ítems o reactivos correctos que los participantes en la condición de *Sketch MCR*. También se investigó el tiempo de administración de

cada entrevista. Para comparar los métodos, sesenta participantes fueron reclutados sobre una base de muestreo de oportunidad.

Con respecto al procedimiento, antes de participar en el estudio, cada participante recibió una hoja de información seguido de un formulario de consentimiento, los cuales leyeron y firmaron. La hoja de información describía el propósito del estudio y los datos de las personas que podían ser contactadas en caso de comentarios o quejas, la voluntariedad de la participación, así como declaración de confidencialidad en la que se aclaró que los datos de identificación de cada participante no aparecerían en el estudio ya que se utilizaría un dígito para ubicar a cada uno de ellos y la hoja de confidencialidad permanecería resguardada bajo llave en los archivos de la Universidad. Dichos documentos fueron administrados de manera individual, así como la entrevista por tres estudiantes de la maestría en Psicología Investigativa y Forense de dicha Universidad.

La edad media fue de 23 años. Los participantes eran estudiantes de una

Universidad Británica de diversas licenciaturas, quienes fueron asignados aleatoriamente a tres condiciones diferentes; 20 a una condición de Entrevista Estándar (control), 20 a una condición de Bosquejo de la Rehabilitación Mental del Contexto (*Sketch MRC*, por sus siglas en inglés) y 20 a una condición de Protocolo de Entrevista de Liverpool (LIP, por sus siglas en inglés) y se aplicó una entrevista después de ver un estímulo de vídeo relacionado a una actividad criminal. Cabe mencionar que la entrevista fue administrada sin una preparación previa ya que el objetivo precisamente de la aplicación del instrumento era que pudiera ser de fácil aplicación por cualquier miembro autorizado en la Investigación que haya sido designado para dicha tarea.

Para analizar los resultados obtenidos de las entrevistas se utilizaron análisis estadísticos como ANOVA unidireccional, Chi cuadrada y estadística descriptiva. En general, los resultados indicaron que el LIP podría ser un instrumento eficaz para la facilitación de la memoria para los testigos cooperativos (Tabla 1), ya que en los tres segmentos de la entrevista

(recuerdo libre, recuerdo de reconocimiento, línea de reconocimiento de sospechosos) los participantes en la condición de LIP recordaron significativamente más información correcta que aquellos en el *Sketch MRC* y la condición de control, sin aumentar las respuestas incorrectas o presentar un factor de confianza falso. Con respecto a la duración, las entrevistas administradas en el grupo control tomaron significativamente menos tiempo que las otras condiciones.

De acuerdo a los resultados obtenidos, se puede pensar que el LIP es un instrumento que podría ser benéfico dadas las particularidades de nuestro sistema de justicia en México y los atributos que posee dicho instrumento. No obstante, aunque los resultados del estudio son esperanzadores, es necesario realizar más investigación al respecto en un contexto forense para conocer la validez ecológica. Por esto, atendiendo a las necesidades investigativas y de atención a la víctima, es imperante seguir reformando el sistema de acceso a la justicia para las víctimas ya que la policía puede ayudar a reducir la victimización secundaria y con ello atenuar las consecuencias del

delito, ya que siendo generalmente la primera entidad que recibe la denuncia, puede facilitar el esclarecimiento de la verdad y la recuperación de las víctimas. Por esto, son necesarias acciones encaminadas a la adecuación de los espacios en donde se toman dichas entrevistas, así como lo es el diseño de las adecuadas entrevistas a las víctimas y testigos del delito.

Referencias

Arellano, L.A. (2012). *A Comparison of the Liverpool Interview Protocol and the Sketch MRC Techniques for Memory Enhancement in Witness Interviews*. University of Liverpool, Liverpool, Reino Unido.

Brunnel, M., y Py, J. (2013). Questioning the acceptability of the Cognitive Interview to improve its use [Cuestionando la aceptabilidad de la entrevista cognitiva para aumentar su utilización]. *L'année Psychologique*, 113(3), 427-458. doi:10.4074/S0003503313003059.

Dando, C., Wilcock, R., y Milne, R. (2009). The Cognitive Interview: The Efficacy of a Modified Mental Reinstatement of Context Procedure for Frontline Police Investigators. *Applied Cognitive Psychology*, 23, 138-147.

Entrevista Cognitiva. (s.f). Recuperado el 10 de febrero de 2020 de: <http://psychorevision.blogspot.com/2013/04/the-cognitive-interview-and.html>.

Fisher, R., y Geiselman, R. (1992) *Memory enhancing techniques for investigative interviewing: the cognitive interview*. Charles C Thomas Pub Ltd.

Fisher, R.P., Geiselman, R.P. y Raymond, D. S. (1987). Enhancing eyewitness memory: Refining the cognitive interview. *Journal of Police Science and Administration*, 15, 291-197.

Kebbell, M., y Milne, R. (1998). Police officers perceptions of eyewitness factors in forensic investigations. *Journal of Social Psychology*, 138, 323-330.

Laing, L. (2017). Secondary victimization: domestic violence survivors navigating the family law system. *Violence Against Women*, 23, 1134-1135.

Houston, K. A., Clifford, B. R., Phillips, L.H., y Memon, A. (2012). The emotional

eyewitness : The effects of emotion on specific aspects of eyewitness recall and recognition performance. *Emotion*. doi:10.1037/a002922.

Patterson, D. (2011). The linkage between secondary victimization by law enforcement and rape case outcomes. *Journal of Interpersonal Violence*, 26(2), 328-347.

Semmler, C., y Brewer, N. (2010). Eyewitness Memory. In C. Brown J. M., E.A (Ed.), *The Cambridge handbook of Forensic Psychology* (pp. 49-57). Cambridge: University Press.

Wagstaff, G. y Wheatcroft, J. (2011) Towards a brief witness memory enhancement technique. The Liverpool Interview Protocol.